

**Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP**  
**Al. Jerozolimskie 202**  
**02 – 486 Warszawa**

Warszawa, 25.04.2016

Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego**

***Nr sprawy: KZP/03/2016***

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2014r. poz. 1232) zawiadamiam, że w wyniku badania i ceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano:

**W części I postępowania:**

**Ofertę nr 2 złożoną przez firmę:**

Prime Computers  
Ul. J.I. Kraszewskiego 15a  
50-229 Wrocław

**Cena oferty wynosi zł brutto 7 638,30**

**Termin dostawy: 1 dzień**

**Oferta otrzymała 100,00 pkt.**

**W części II postępowania:**

**Ofertę nr 4 złożoną przez firmę:**

Statim Piotr Wypijewski  
Ul. Głogowska 3  
01 – 743 Warszawa

**Cena oferty wynosi zł brutto 816,23**

**Termin dostawy: 7 dni**

**Oferta otrzymała 98,29 pkt.**

**W części III postępowania:**

**Ofertę nr 4 złożoną przez firmę:**

Statim Piotr Wypijewski  
Ul. Głogowska 3  
01 – 743 Warszawa

**Cena oferty wynosi zł brutto 1 323,09**

**Termin dostawy: 7 dni**

**Oferta otrzymała 84,20 pkt.**

### Zestawienie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa(firma) wykonawcy	Cena brutto	Otrzymane punkty/odrzućenie
1.	Alltech Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	1- 7 859,70	97,24
		2- 897,90	91,09
		3- 1 446,48	78,75
2.	Prime Computers Kraszewskiego 15a 50-229 Wrocław	1- 7 638,30	100,00
		2- 861,00	94,90
		3- 1 623,60	70,38
3.	Anncomp I Sp z o.o. Ul. Słomiana 13 01-353 Warszawa	1- 8 241,00	91,83
		2- 847,70	95,36
		3- 1 512,19	74,41
4.	Statim P. Wypijewski Ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	1- 8 364,25	89,78
		2- 816,23	98,29
		3- 1 323,09	84,20
5.	Test-System s.c. Ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp	1- 7 896,60	96,79
		2- -----	
		3- -----	
6.	Unipol D. Serwik Ul. Chłodna 39 lok 2 00-867 Warszawa	1- 7 735,47	98,77
		2- 873,30	92,60
		3- 1 132,83	<b>oferta odrzućona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2</b> <b>Uzasadnienie:</b> Zamawiający żądał dysków o masie nie większej niż 160 gram. Zaoferowane przez Wykonawcę dyski nie spełniają wymagań – waga większa niż wymagana. Zaoferowane przez Wykonawcę dyski nie spełniają wymagań. Oferta zatem nie spełnia wymagań zamawiającego i nie odpowiada treści SIWZ

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W postępowaniu brano pod uwagę kryterium:

Cena 98 %

Termin dostawy 2 %

Umowa zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.